**Bilaga 8** 2020-06-30

**Trädfällningssaken.**

**Information om status per 30:e juni 2020.**

**Frågor till föreningsstämman.**

**Varför denna skrivelse?**

**1. Om drygt 2 månader har trädfällningssaken pågått i 4 år utan att ha ett ”slut” och styrelsen ser inte**

 **heller klara tecken till att rättssystemet vill ta ett avgörande initiativ.**

**2. Samfälligheten och styrelsen har använt mycket tid och energi för att få en avgörelse, som är i**

 **överenstämmelse med de lagar och bestämmelser som styr vår samfällighet, och önskar att dessa**

 **lagar/bestämmelser också skall gälla vidare lika för alla medlemmar också i fortsättningen!**

**3. Av principiella och samvetsmässiga grunder kan inte styrelsen ingå en förlikning som**

 **strider mot aktuella lagar/bestämmelser.**

 **Styrelseledamöterna utöver inte sitt värv och sitter inte i styrelsen som privatpersoner, vi är valda**

 **ledamöter som styrs av samfällighetens lagar, stadgar och beslut tagna av stämman och intet annat!**

**4. För att ha ”provat alla vägar”, är det naturligt och rätt att fråga samfällighetens beslutande organ,**

 ***föreningsstämman, om stämmans uppfattning i saken så som den förtonar sig nu.***

 **Frågorna ställs till stämman då det är stämman, som i sista instans, har ansvaret i förhållande till**

 **lag och bestämmelser och eventuellt kan sätta åt sidan egna beslut med de konsekvenser det har.**

**”Historik”**

Trädfällningssaken hade sin början 12:e – 13:e september 2016 och har utvecklat sig igenom olika faser:

* **Fas I.** September 2016 – maj 2017. Provade att ordna skadeståndsavtal ”i godo”.
* **Fas II**. 2017-05-21. Extra föreningsstämma med beslut att väcka talan mot medlem.
* Båleröd samfällighet, v/ombud, ansöker om stämning 2017-09-08.
* Uddevalla Tingsrätt ”utfärdar” stämning.
* November 2017 – december 2017. Motparten yrkar att ”föreningen inte är behörig att väcka talan”.
* December 2017 - oktober 2018.

Motparten begär förlängd tid.

Tingsrätten gör värdering om vilken domstol som är behörig att föra målet.

Tingsrätten bestämmer att saken skall utredas vidare i Uddevalla.

* 2018-10-15. Tingsrätten beslutar att Båleröd samfällighets begäran om talan skall avvisas.

Båleröd samfällighet informeras om beslutet och meddelas också att beslutet kan överklagas till Hovrätten.

* **Fas III**. 2018-11-03. Extra föreningsstämma Båleröd samfällighet beslutar att överklaga till Hovrätten.
* 2018-11-30. Hovrätten meddelar att Båleröd samfällighet ges prövningstillstånd.
* 2019-01-03. Hovrätten beslutar att, citat: ”Hovrätten undanröjer det överklagande beslut och återförvisar målet för vidare handläggning”.

Hovrätten för Västra Sverige ”ogiltigförklarar Tingsrättens ”beslut att Båleröd Samfällighetsförening talan avvisas” och anför att ”Trädfällningen är en sådan åtgärd, som kan hänföras till förvaltning av samfälligheten. Föreningen får därför anses behörig att föra talan om skadestånd på grund av intrånget och hindren i förvaltningen”.

* 2019-02-08. Uddevalla Tingsrätt kallar till förberedelsemöte den 4.e april 2019 i skadeståndsmålet.
* **Fas IV**. 2019-04-04. Förberedelsemöte i skadeståndsmålet T 2303 - 17 (återförvisat sak).

Mötet slutade med enighet om en förlikningsprocess \*.

 -----------------------------------

**Förlikningsprocessen \* Fas V**.

Förlikningsprocessen har blivit en 14 månaders lång ”ökenvandring” där motparten har, helt sedan 4:e april 2019, framfört **krav om rätt till röjning i området där trädfällningen skedde i sept. 2016**. Kravet blev helt från förlikningsprocessens början avvisat av styrelsen, men kravet har kommit flera gånger och senast i telefon 12:e och 20:e maj samt 2:e juni 2020. Kravet är formulerat i ett ”**förlikningsutkast**” från Tingsrätten i februari 2020, - citat:

 ”1. Signe Mette Bryde och Per Randgaard ska senast xxx till Båleröds Samfällighetsförening betala i ett för

 allt 100 000 kr. Betalning ska ske till Advokatfirman Hammars klientmedelskonto, bg …………

 **2, Fastighetsägare till Strömstad Båleröd 3:14 ska, efter betalning erlagts enligt punkten 1, ges**

 **tillstånd att ta ned döda träd inom samfälligheten nordväst om samfälligheten. De ska vidare ha**

 **tillstånd att fortsättningsvis genom röjning av sly (träd med en diameter mindre än 10 centimeter)**

 **hålla vegetationen nere inom nuvarande, redan existerande gata/öppet område, markerat på foto i**

 **bilaga 1 till domen.**

 3. Genom denna förlikning är parternas samtliga mellanhavanden i anledning av denna tvist slutligt

 reglerade.” Citat slut.

Båleröd samfällighets styrelse har konsekvent avvisat punkt 2 och dess innehåll och har följande grund för detta:

* A. Lag om förvaltning av samfälligheter; - SFL 35§, säger, citat:

 ”**Styrelsen handhar samfällighetens angelägenheter i överensstämmelse med denna lag (SFL),**

 **stadgarna och beslut tagna av stämman**”.

 I Båleröd samfällighetsförenings stadgar, kommentarerna till stadgarna, daterat 2009-11-28 är det i

 anknytning till §9, formulerat tillsvarande.

 -------------------------------------

**Styrelsens kommentar: Punkt 2 i ”förlikningsutkastet” strider mot SFL 35§ samt konkreta ”Beslut tagna av stämman**”.

* B. När det gäller ”Beslut tagna av stämman” gäller detta konkret föreningsstämmans beslut av

”Skötselplan för grönområden” 2014-07-28.

Styrelsens kommentar är att skötselplanens rutiner och regler inte är följda i förbindelse med trädfällningen den 12:e – 13:e september 2016.

Det har inte varit någon förfrågan till styrelsen och styrelsen har inte gett något tillstånd!

Skötselplanen ger inte plats/rum för att ansvaret för röjning/fällning av mindre träd kan ges till medlem i det aktuella området.

Skötselplanens syfte var och är att ge alla medlemmar lika behandling och lika möjligheter till att bidra till att allmänningen sköts och eventuellt få tagit till vara egna intressen i förhållande till allmänningen. Förutsättningen var/är respekt för planen och att man följer alla regler och rutiner.

Styrelsen kan heller inte ensidigt ge röjningstillstånd i strandskyddat området; - det är Strömstad kommun som förvaltar strandskyddsärenden. (Se punkt D)

* C. Kravet om tillstånd skall gälla ”fortsättningsvis”.

Om sådant tillstånd skulle ges, är det föreningsstämman som eventuellt måste besluta detta när varigheten är mer än 5 år. SFL 51§. Eventuellt beslut skall fattas med minst två tredjedelar av rösterna.

Styrelsen har ingen tanke om att be stämman behandla en sådan förfrågan då kravet i utgångspunkten strider mot lag, stadgar och beslut som styr samfälligheten.

* D. Strandskyddslagstiftningen.

Området där fastighetsägare/motparten kräver röjningstillstånd, ligger i strandzonen där Strömstad kommun har förvaltningsansvar.

Då ”Skötselplanen” blev utformad hösten 2013 – våren 2014, hade arbetsgruppen god kontakt med miljöavdelningen i Strömstad kommun.

Kontakten, som etablerades med kommunen, har varit särskilt nyttig för styrelsen och samfälligheten när det gäller förståelsen av strandzonfrågor och ansvarsförhållanden i sådana saker. Det har därför varit mycket viktigt och värdefullt för styrelsen att upprätthålla denna kontakt och se till att samfälligheten har ett skötselsarbete i allmänningen, och förövrigt inom samfälligheten, som är **baserat på ömsesidig tillit och respekt och att samfälligheten är trovärdig i detta sammanhang.**

I samband med förlikningssaken och omtalade krav, kontaktade styrelsen Strömstad kommun för att få klargjort samfällighetens/styrelsens befogenhet i frågan om nämnda krav.

Svaret från kommunen, daterat 23 april 2020, meddelade följande: - citat ” **det räcker inte att ägaren av Båleröd 3:14 får lov av samfälligheten att ta ner träd. Det behövs troligen även strandskyddsdispens. Det krävs både lov från markägaren och dispens från strandskyddet”.**

* E. ”Förlikningsutkastets” punkt 3. Genom denna förlikning är parternas samtliga mellanhavanden i anledning av denna tvist slutligt reglerade.

I en artikel i Strömstad Tidning 13. Januari 2020, under överskriften, citat: ”Hårdare tag att vänta för fiender av strandskyddet” omtalade kommunen genomföring av flera översyner i strandzonerna och eventuella påföljder, citat… ”***för den som begått övertramp på strandskyddet. Om den var nyligen kan man bli åtalsanmäld”; -*** formulerar tidningen efter samtal med kommunens miljöavdelning.

***Om kommunen i en översyn, av gällande/omtalade trädfällningsområde, och eventuellt i detta sammanhang vill utfärda påföljder, måste påföljden vara ett ansvar för den som har skapat ”sikt-gatan”, dvs fastighetsägare 3:14. Ett eventuellt förlikningsavtal måste ha formuleringar som klargör att ansvaret för eventuella påföljder ligger på fastighetsägare 3:14.***

Det är styrelsens uppfattning att ”förlikningsutkastets” punkt 3, sett i sammanhang med utkastet förövrigt, inte är tillräckligt till att ”***samtliga mellanhavanden i anledning av denna tvist är slutligt reglerad***”.

Det är inte bara att formulera detta och så ”är allting glömt” och allt som ”normalt”; - den som har utfört trädfällningen och i utgångspunkten skapat tvisten, måste **ta ansvar\*** för det som är gjort och **bekräfta att samfällighetens regler och bestämmelser skall efterlevas i fortsättningen**. Detta är förutsättningen för att styrelsen kan använda regler och beslut lika för alla medlemmar.

Att betala 100 000 kr skall inte vara ett sätt att ”köpa sig rått till” trädfällning med tillhörande havsutsikt och samtidig ut av tvisten; - 100 000 kr är betalning för **sakskadan** som är förvållat.

\* Ansvaret som nämns, måste också garantera för att samfälligheten inte blir ansvarig för eventuella påföljder som kommunen utfärdar i samband med översyn i strandzonen där trädfällningen har skett; - detta är fastighetsägarens (3:14) ansvar.

 **-----------------------------------------------------------------------------------------**

**Styrelsens frågor till föreningsstämman.**

Med utgångspunkt i den information som skrivelsen ger om saken, konferera speciellt punkt 2 i ”förlikningsutkastet”, och den konflikt som detta har med SFL, stadgar och beslut tagna av föreningsstämman, ber styrelsen om att nedanstående frågor blir besvarade.

När det gäller ”beslut tagna av stämman”, bör det noteras att punkt 2 inte på något vis kan finna sin plats i förhållande till Skötselplanens rutiner och regler. Skötselplanen lägger upp till att alla medlemmar skall behandlas lika och ingen medlem skall ges ”variga ”särfördelar för röjning i sitt närområde; - all röjning i allmänningen skall ske efter förfrågning till styrelsen, besiktning och därefter eventuellt tillstånd till röjning/fällning och efter närmare avtal.

Föreningsstämman (2020) bes också värdera/beakta att punkt 2, fastighetsägare 3:14 sitt krav, har klara kopplingar till strandskyddslagstiftningen som Strömstad kommun förvaltar.

**Fråga 1**. **Skall föreningsstämman acceptera ett förlikningsavtal som ger tillstånd/accepterar motpartens krav, som punkt 2 är formulerat, och sålunda skapa förutsättningar för att samfälligheten särbehandlar enskilda fastighetsägare därmed? (Se Tingsrättens förslag till domslut, sidan 2, i denna skrivelse). JA/NEJ?**

**Fråga 2. Om JA; - Accept av förlikningsavtalet/kravet betyder också accept av att Skötselplanens rutiner inte är följda. En skötselplan som inte följs/respekteras av alla medlemmar har inget värde och är i praktiken ”död”/inte användbar för styrelsens förvaltande. Enig? JA/NEJ?**

**Fråga 3. Om JA på fråga 1; - Accept av förlikningsavtalet/kravet betyder att Båleröd samfällighet inte förhåller sig/respekterar Strömstad kommuns strandskyddsbestämmelser. Är det ok? JA/NEJ?**

**Fråga 4. Om Ja på fråga 3; - Skall Båleröd samfällighet stå för eventuella påföljder som kommunen kan komma med i efterkant av eventuella kommunala besiktningar? JA/NEJ?**

**Fråga 5. Om Nej på fråga 1; -Har styrelsen fullmakt att arbeta vidare för en förlikning som lever upp**

**till svensk lag, stadgar, beslut tagna av stämman samt strandskyddsbestämmelserna och som inte infriar krav/formuleringar om specifika rättigheter för medlem i allmänningen? JA/NEJ?**

**Fråga 6. Om Nej på fråga 5; - Accepterar du som medlem att styrelsen reserverar sig i förhållande till förlikningsavtal som styrelsen inte kan acceptera och ger du eventuellt ansvarsfrihet till styrelsen i förliknings-/ trädfällningssaken? JA/NEJ?**

 **----------------------------------------------**

Alla hänvisningar till datum, citat och lag-hänvisningar, kan dokumenteras.